

правильно — «ниже»;<sup>30</sup> 2) если в других списках свода 1495 г. (и 1493 г.) читается под 6925 г.: «Преставися князь великий Василей Васильевич Новагорода Нижнего» (в Син. № 938 правильно — «Иван Васильевич»), то в Муз. и Арх. списках так же, как в Хронографе: «Преставися князь великий Иван Васильевич Новагорода Нижнего, сын пръвый князя великаго Василица Дмитреевича»;<sup>31</sup> 3) в Муз. и Арх. списках по сравнению с другими списками свода 1495 г., а также сводом 1493 г., Устюжским сводом и летописью Авраамки добавлены известия: 6660 г. — о церковном строительстве Юрия Долгорукого, 6662 г. — о женитьбе князя Изяслава Мстиславича, о рождении у Юрия сына Дмитрия-Всеволода, о приходе Андрея Боголюбского во Владимир и перенесении им иконы богородицы.<sup>32</sup> Видимо, эти известия написаны были в протографе обоих списков на полях, так как в Арх. списке они помещены между 6661 г. и 6664 г., а в Муз. между 6654 г. и 6660 г. В соответствующем месте Хронографа этих известий нет, но оказывается, что в других статьях Хронографа они использованы: под 6897 г. вставлено сообщение о том, что г. Дмитров «сзда князь велики Юрьи Владимировичь на рече на Яхроме во имя сына своего Всеволода, ему же имя во святом крещении Дмитрие, в лето 6662» (416); в рассказе об иконе богородицы, которой приписано было спасение Руси от нашествия Тимура, добавлено: «Принесоша же ея с Пирогощею во едином корабли из Царяграда, князь же Андрей Боголюбский принесе ея с Киева в Володимерь и вкова на ней злата боле 30 гривен наших русских и камением и бисером украси» (421).<sup>33</sup> Сам характер использования этих известий подтверждает мысль, что и в летописном источнике Хронографа они были приписаны на полях или на отдельном листе.

Таким образом, полученные данные свидетельствуют, что в распоряжении составителя Хронографа находился список сокращенного свода 1495 г., с одной стороны, близкий к оригиналу свода, с другой — уже подвергнутый обработке (возможно, автором Хронографа).

Обоснуем теперь утверждение, что русские статьи редакции 1512 г., извлеченные из свода 1495 г., входили в первоначальную редакцию Хронографа. Об этом свидетельствуют: 1) наличие в тексте написаний типа «Цветослав», «Цветопок», «Херсунь», «краль»; в связи с этим характерно добавление под 6898 г. о митрополите Киприане: «Сербин родом»; 2) вставка автором под 6910 г. замечания, что бывшее в этом году знамение указывает на войны Баязета и Темира, «якоже пространно явих в царстве греческаго царя Мануила о сих» (424), — помимо того что ссылка дается на статьи, входившие в первоначальную редакцию Хронографа, вспомним, что в принадлежащей той же первоначальной редакции статье о взятии Царьграда турками также имеется аналогичное выражение («первие убо рекох о них пространнейше»); 3) то, что

<sup>30</sup> ПСРЛ, т. XXII, ч. I, стр. 423; т. XXVII, стр. 262, 337; ГБЛ, Муз. № 5837, л. 71 об.; ГИМ, Син. № 938, л. 77.

<sup>31</sup> ПСРЛ, т. XXII, ч. I, стр. 425; т. XXVII, стр. 267, 341; ГБЛ, Муз. № 5837, л. 80 об.; ГИМ, Син. № 938, л. 89 об.

<sup>32</sup> ПСРЛ, т. XXVII, стр. 319; ГБЛ, Муз. № 5837, лл. 26—27.

<sup>33</sup> В западнорусском Хронографе этого добавления нет, хотя рассказ о Темир-Аксаке там читается. Объясняем это тем обстоятельством, что с известий второй половины X в. русские статьи составителем западнорусской редакции систематически опускались (тем более, если указанное добавление помещалось в протографе на полях). В то же время такие выражения, как «30 гривен наших русских» и «камением и бисером украси», — постоянно встречаются в тексте Хронографа и характеризуют манеру составителя (см.: ПСРЛ, т. XXII, ч. I, стр. 183, 188, 190, 199, 201, 238, 294, 337, 395 и др.).